

Advokátní kancelář Klára Samková s. r. o.

zapsaná u Městského soudu v Praze, odd. C, vložka 137918, IČ: 283 86 671

Mgr. Martina R. BLAHOŠOVÁ
Mgr. Lucie DIASOVÁ VEJVODOVÁ
Mgr. Petra GERLICOVÁ
Mgr. Petra HRUBÁ
Mgr. Petra KOŽNEROVÁ
Mgr. Eva FOLTÝNOVÁ
JUDr. Michala MAŠÍNOVÁ
Mgr. Monika LANDOVÁ
JUDr. Klára A. SAMKOVÁ, Ph.D.

Španělská 742/6, 120 00 Praha 2
tel.: 224 239 390, 224 238 996
fax: 224 210 309
e-mail: lawyers@lawyers.cz
jmeno.prijmeni@lawyers.cz
Web: www.lawyers.cz

Vážený pan
Nikiforos Diamandouros
Médiateur européen
1 avenue du Président Robert Schuman
CS 30403
F-67001 Strasbourg Cedex
Francie

v Praze, dne 3. ledna 2013

věc:
stížnost na nemožnost domoci se nápravy soudní cestou
stížnost na dlouhodobou a účelovou nečinnost Evropského soudu pro lidská práva

Vysoce vážený pane,

obracím se na Vás s prosbou ve své beznaději, neboť standardními cestami nelze docílit ochrany svých práv, a to včetně práv soudních.

Stěžuji si Vám na nečinnost Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku. Jsem si vědoma toho, že tato instituce není systémově institucí Evropské Unie, avšak je jediným nástrojem, kterým se může občan Evropské Unie domáhat ochrany svých práv vůči členské zemi EU, neboť jednací řád Soudního dvora Evropské Unie neumožňuje podat stížnosti jednotlivým stěžovatelům. Proto jsem přesvědčena, že Evropská Unie by měla mít eminentní zájem na činnosti Evropského soudu pro lidská práva, neboť toto je jediný způsob ochrany, který občan EU k dodržování lidských práv reálně má.

Píši Vám jménem svého klienta, pana Jana Vomočila, jehož stížnost se u Evropského soudu pro lidská práva projednává od roku 2004, a to pod číslem jednacím 38817/04. Pan

Vomočil si stěžuje na porušení čl. 1 dodatkového protokolu č. 1 Úmluvy – porušení práva vlastnit majetek.

Pan Vomočil je majitelem nájemního domu, ve kterém bylo a je již 20 let regulované nájemné. Ústavní soud České republiky již ve svých nejméně 55ti nálezech rozhodnul, že forma regulace nájemného, která panovala a částečně dosud panuje v České republice, je protiústavní a je v rozporu i s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. Ani tato rozhodnutí však nepřiměla vládu ČR k legislativním změnám, takže právní regulace a z části i ekonomická regulace nájemného stále přetrvávají.

Evropský soud přijal stížnost pana Vomočila, jak již bylo řečeno, dne 20. 10. 2004. Teprve pod nátlakem této stížnosti a dalších asi 6000 individuálních stěžovatelů, z nichž zastupují u Evropského soudu zhruba 5000, Česká republika začala velmi pomalu a nedokonale svou legislativu měnit. Co se týká kroků ESLP ve vyřizování této stížnosti, ty však byly vždy velmi liknavé a nyní jsou v takové pozici, že otevírají prostor ke spekulaci o mimořádných dohodách mezi ESLP a Českou republikou, a to v neprospěch stěžovatele pana Vomočila i dalších několika tisíc stěžovatelů. Zájem na jakémkoliv pozdržení a neřešení otázky je přitom ze strany České republiky zřejmý, neboť svou legislativní liknavostí způsobila majitelům nájemních domů škodu ve výši desítek miliard korun, tedy miliard Euro.

V současné době není stížnost pana Vomočila po osmi letech od svého podání ani přijata k projednávání, nebylo totiž dosud rozhodnuto ani o její přijatelnosti. Ke komunikaci mezi stěžovatelem a Soudem docházelo přitom takto:

- | | |
|---------------------|---|
| 20. 10. 2004 | podání stížnosti Jana Vomočila |
| 16. 5. 2005 | podání stížnosti dalších cca 1800 stěžovatelů – majitelů domů (stížnosti č. 22548/05 vedená jako Axamit a spol. proti ČR); do konce roku 2006 se k této stížnosti připojilo dalších 3200 stěžovatelů. Kromě toho je dalších asi 1000 stěžovatelů individuálních. |
| říjen 2006 | Evropský soud pro lidská práva rozhodl, že se nebude zabývat všemi stížnostmi, ale vybral čtyři stížnosti jako pilotní. Podle rozhodnutí v těchto případech se pak mají posuzovat další stížnosti ostatních stěžovatelů. Jedním z „pilotních“ případů je i případ Jana Vomočila, na jehož posouzení závisí dalších cca 6000 případů. |
| 31. 12. 2007 | Česká vláda poslala Soudu své stanovisko |
| leden 2008 | Počet pilotních případů se snižuje na pouhé dva, protože jeden ze stěžovatelů zemřel a není vyřešeno dědictví a další dva společní stěžovatelé ve věku 80 let odstoupili z důvodu vysoké psychické zátěže a mediálního osočování. |
| 30. 4. 2008 | Společné vyjádření zbývajících pilotních stěžovatelů ke stanovisku vlády, ve kterém byly zamlčeny podstatné skutečnosti. |
| 29. 6. 2009 | Soud uložil stěžovatelům odpovědět na dodatečné otázky soudu, které stěžovatelé pilotních případů splňují. Soud dal stěžovatelům na zodpovězení doplňujících otázek ve sporu trvajícím již 4 roky původně lhůtu pouze 14 dnů včetně doručení odpovědi soudu. Lhůta byla následně prodloužena na celkem 6 týdnů. V odpovědi je zmiňováno dalších devatenáct rozhodnutí Ústavního soudu ČR k problematice regulovaného nájmu, je komentován výběr pilotních případů a jsou předestřeny nabídky opravdu reprezentativních případů. |
| 30. 6. 2009 | Vláda ČR zaslala Soudu odpověď na jeho dodatečné otázky, které byly stejné jako otázky položené stěžovatelům. O to pozoruhodnější je zcela rozdílný obsah odpovědí. |

- 6. 2009** Soud zaslal vzájemně stanoviska vlády a stěžovatelů a žádá každou stranu, aby se vyjádřila ke stanovisku protistrany.
- 29. 9. 2009** Stěžovatelé zaslali Soudu svoje komentáře ke stanovisku vlády. V tomto stanovisku jsou podrobně popsány poměry v České republice.
- 15. 7. 2010** Soud žádal zodpovězení dalších otázek, opět v extrémně krátkém termínu zhruba 14ti dnů, o jehož prodloužení museli stěžovatelé Soud prosit.
- 29. 9. 2010** Stěžovatel odpověděl na další doplňující otázky Soudu.
- 10. 8. 2012** Právní zástupkyně Jana Vomočila poslala dopis prezidentovi Evropského soudu
- 5. 9. 2012** Na svůj šestistránkový dopis prezidentovi obdržela právní zástupkyně třířádkovou odpověď tajemnice sekce, na jejíž práci si právní zástupkyně stěžovala.
- (veškeré dokumenty je možno najít v angličtině na adrese <http://www.osmd.cz/stiznost-u-eslp-1404036311.html>)**

Z uvedeného přehledu je patrné, že od 1. října 2010, tedy po dobu více než dva roky, je ESLP zcela v nečinnosti. Přitom z rozhodovací činnosti ESLP je zřejmé, že Soud se standardně zabývá stížnostmi podané proti České republice, přičemž rozhoduje o stížnostech, které byly podány nesrovnatelně později než stížnost stěžovatele, což vyplývá z následující tabulky¹:

| | číslo stížnosti | datum jejího podání | datum rozhodnutí ESLP |
|---|-----------------|---------------------|-----------------------|
| 1 | 7398/07 | 5. 2. 2007 | 4. 9. 2012 |
| 2 | 20493/07 | 15. 5. 2007 | 26. 4. 2012 |
| 3 | 8968/08 | 13. 2. 2008 | 5. 4. 2012 |
| 4 | 23944/04 | 22. 6. 2004 | 16. 2. 2012 |
| 5 | 48203/09 | 2. 9. 2009 | 16. 2. 2012 |
| 6 | 42856/06 | 18. 10. 2006 | 9. 2. 2012 |
| 7 | 20240/08 | 18. 4. 2008 | 2. 2. 2012 |
| 8 | 12266/07 | 16. 3. 2007 | 12. 1. 2012 |
| 9 | 74152/01 | 14. 9. 2001 | 19. 1. 2012 |

Z devíti stížností, rozhodnutých v roce 2012, byla jedna stížnost stejně dlouho podaná, jako stížnost pana Vomočila a jedna stížnost byla podaná o tři roky déle. Ostatních sedm stížností bylo podáno významně kratší dobu, a přesto o nich bylo přednostně rozhodnuto.

Ve stejném duchu se neslo rozhodování Evropského soudu pro lidská práva i v roce 2011, tedy v roce, který byl též charakterizován mlčením soudu ve věci pana Jana Vomočila. V roce 2011 byly proti České republice rozhodnuty tyto stížnosti:

| | číslo stížnosti | datum jejího podání | datum rozhodnutí ESLP |
|---|-----------------|---------------------|-----------------------|
| 1 | 40094/08 | 15. 8. 2008 | 20. 11. 2011 |
| 2 | 36561/05 | 5. 10. 2005 | 10. 11. 2011 |
| 3 | 8857/08 | 12. 2. 2008 | 27. 10. 2011 |
| 4 | 12579/06 | 14. 3. 2006 | 13. 10. 2011 |
| 5 | 16299/10 | 15. 3. 2010 | 13. 10. 2011 |
| 6 | 26908/09 | 12. 5. 2009 | 13. 10. 2011 |

¹ zdroj informací: internetový portál Ministerstva spravedlnosti ČR, viz: <http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=390>

| | | | |
|----|----------|---------------------|--------------|
| 7 | 22915/07 | 17. 5. 2007 | 13. 10. 2011 |
| 8 | 10583/09 | 2009 | 13. 10. 2011 |
| 9 | 8992/07 | 15. 2. 2007 | 13. 10. 2011 |
| 10 | 44438/06 | 24. 10. 2006 | 21. 7. 2011 |
| 11 | 20493/07 | 15. 5. 2007 | 23. 6. 2011 |
| 12 | 37400/06 | 11. 9. 2006 | 9. 6. 2011 |
| 13 | 7051/06 | 11. 2. 2006 | 26. 5. 2011 |
| 14 | 39822/07 | 31. 8. 2006 | 26. 5. 2011 |
| 15 | 38238/04 | 22. 1. 2004 | 10. 3. 2011 |
| 16 | 33908/04 | 17. 9. 2004 | 24. 2. 2011 |
| 17 | 6268/08 | 28. 1. 2008 | 17. 2. 2011 |
| 18 | 46677/06 | 14. 11. 2006 | 10. 2. 2011 |
| 19 | 21835/06 | 9. 5. 2006 | 10. 2. 2011 |
| 20 | 17273/03 | 23. 5. 2003 | 10. 2. 2011 |
| 21 | 39278/04 | 27. 10. 2004 | 10. 2. 2011 |
| 22 | 500/06 | 17. 12. 2005 | 3. 2. 2011 |

Zde z celkem 22 stížností dvě stížnosti čekaly stejně dlouho na rozhodnutí, další jedna stížnost čekala na rozhodnutí ESLP o půl roku déle než stížnost stěžovatele Jana Vomočila.

Následně se stěžovatel a jeho právní zástupkyně dozvěděli, že Evropský soud pro lidská práva začal intenzivně jednat ve věci těchto stížností:

R&L, s.r.o. – č. 37926/05

Josef Čapský – č. 25784/09

Miroslava Jeschkeová – č. 36002/09 František Šumbera – č. 36687/09

František Šumbera – č. 44410/09

Michal Heldenburg a Olga Heldenburg č. 65546/09

Ve všech případech se jednalo o naprosto stejný předmět stížnosti, totiž stížnosti na regulaci nájemného. Všechny tyto stížnosti byly podány signifikantně později než stížnost pana Vomočila, kromě jedné pak byly podány již v době, kdy Soud přestal s mým klientem komunikovat.

Soud se rozhodl jednat o stížnostech, kterým nebyl přiznán statut pilotních případů, a které nebyly argumentačně podporované rozsáhlým důkazním materiálem Občanského sdružení majitelů domů, jehož jsou další mnou zastupovaní klienti, včetně pana Jana Vomočila, členy.

Tento postup Soudu je panem Vomočilem stejně jako mými dalšími 4.943 klienty, kteří si ve stejné věci stěžují u Evropského soudu pro lidská práva, vnímán jako pokus Soudu odvrátit kvalifikovanou obhajobu a zároveň ztížit postavení nově argumentovaných a komunikovaných stížností. Evropský soud zjevně netušil, že advokáti, zabývající se problematikou protiústavní regulace nájemného, se navzájem znají a kolegiálně si poskytují informace, argumenty i důkazy, takže o postupu Soudu, který je všemi těmito advokáty obecně považován za nekalý, se budou navzájem informovat.

Za této situace jsem napsala dne 10. 8. 2012 prezidentovi Evropského soudu pro lidská práva, panu Nicolasi Bratzovi dopis, jehož stejnopis si dovoluji přiložit. Zde jsem jej informovala o všech pochybnostech svých klientů, jakož i o krocích Soudu. Požádala jsem jej

zdvořile, zda by mohl tato podezření, která vznikají v myslích mých klientů vyvrátit například ohraničením nějakého časového úseku, ve kterém je možno očekávat rozhodnutí o stížnosti.

Odpovědí mi byl třířádkový dopis tajemnice sekce, která má o stížnosti rozhodovat, a na jejíž práci si stěžuji.

Za této situace mi nezbyvá než konstatovat, že Evropský soud ztratil pozici právního útočiště a obránce spravedlnosti občanů Evropské Unie, včetně občanů České republiky. Ti nemají reálnou možnost kam se dovolat ke spravedlivému rozhodnutí, takže ESLP dle názoru stěžovatele Jana Vomočila a dalších stěžovatelů na této pilotní kauze závislých, ztratil opodstatnění své existence.

Z tohoto důvodu si dovoluji, vážený pane ochránče, obrátit se na Vás s žádostí, abyste podnítil příslušené legislativní kroky, které povedou k takovému uspořádání, aby se k Soudnímu dvoru Evropské Unie mohli ve stejném rozsahu, v jakém se dosud obraceli na Evropský soud pro lidská práva, obracet se svými stížnostmi i individuální stěžovatelé – občané států Evropské Unie.

v dokonalé účtě,

JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D.
advokátka

přílohy:

- 1) dopis prezidentovi Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. 8. 2012
- 2) odpověď ze dne 12. 9. 2012 tajemnice 5. sekce ESLP

Na vědomí:

- 1) Vážený pan
Sir Nicolas BRATZA
President of the European Court of Human Rights
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 Strasbourg Cedex
France

- 2) Vážený pan
Vassilios Skouris
předseda Soudního dvora EU
Palais de la Cour de Justice
Boulevard Konrad Adenauer
Kirchberg
L-2925 Luxembourg
Luxembourg